

Hørings svar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Sagsnummer: 2014-0242871 SvarID: 8191

 [Udskriv side](#)

Gå til forrige/næste svar

- 
- 5 of 508
- 

Indsendt af: René Sommer Lindsay , Lundehusskolen (2100)

Dato: 05.02.15

Hørings svar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Kære Børne- og Ungdomsborgmester Pia Allerslev

I høringen "Fremtidens Fritidstilbud" opstiller du og din forvaltning tre scenarier, som I beder om kommentarer til:

1. Den foreslåede implementeringsplan for de enkelte skoler
2. Valg mellem to modeller for organisering af fritidshjem
3. Valg mellem tre modeller for organisering af fritidsklub

Allerede der gør I det klart, at det ikke er til diskussion, om fritidstilbuddene i København overhovedet bør organiseres efter 1:1 modellen, eller om den foreslåede opsplitning af fritidshjem og fritidsklub bør gennemføres. Dette må vi som forældre formode er vedtaget. Uden høring og uden forholde sig til, om det giver mening at arbejde efter ét samlet princip for hele København. Selv om du og forvaltningen ikke ønsker kommentarer på det, starter jeg med at bede jer om at tage et skridt tilbage og give det ekstra omtanke.

Folkeskolen skal være forældrenes førstevalg

Folkeskolereformen er en realitet, og vi er alle klar over, at det vil have stor indflydelse på de københavnske skoler, herunder de fritidstilbud, som København tilbyder børn og forældre. Da børne- og ungdomsforvaltningen fremlagde fem principper for fremtidens fritidstilbud blev der på udvalgsrådet den 11. juni 2014 tilføjet et 6. punkt, som udvalget enstemmigt (!) vedtog: "At der skabes bedst mulig sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes førstevalg".

Det var et godt og vigtigt punkt, og jeg deler jeres ambition om, at de københavnske skoler igen bliver skoler, der troværdigt kan kaldes folkeskoler. En folkeskole som alle forældre, uanset baggrund, uddannelse, indtægt og herkomst tilvælger, fordi den tilbyder høj faglighed og gode rammer for deres børn. Hvis de ressourcestærke forældre (som har mulighed for at vælge andre skoler) fortsat skal prioritere folkeskolen, må vi ikke undervurdere rammerne. Det drejer sig ikke kun om mursten,

men også om mennesker. Og de små fritidshjem i København leverer nogle af de bedste rammer i København. Mange steder er fritidstilbuddet netop det, som gør den lokale folkeskole mere attraktiv end en privatskole.

Det gælder eksempelvis Lundehusskolen hvor mine børn går i skole. På den ene side er skoledistriktet meget spraglet og indeholder flere kvarterer som i følge kommunens eget socioøkonomiske københavnerkort er udsatte byområder (områdestatistik pr. 2014 er indsat nedenfor). På den anden side formår skolen stadig at være attraktiv for forældrene i de meget ressourcestærke områder, som også ligger i skoledistriktet. Fordi der er fantastiske fritidshjem som Skrammellegepladsen, RYAC og Emdrup Søgård som i deres fysiske ramme måske er middelmådige, men som ved deres kultur og pædagogik er unikke – og kulturbærende.

Hvis I følger forvaltningens forslag om at etablere et nyt fritidshjem til 448 børn på Lundehusskolens matrikel kan I muligvis (og kun i bedste fald) levere en fysisk ramme, der kan matche det eksisterende. Men forslaget indebærer også, at Skrammel og RYAC mister deres fritidshjemsbørn og kun skal være klub. I ødelægger derved de pædagogiske kulturer, som trækker distriktets ressourcestærke børn til skolen. I glemmer menneskene. Og derfor er forslaget en direkte modsætning til jeres intention om at gøre folkeskolen til et førstevalg.

Hele styrken ved institutioner som Emdrup Søgård, Skrammel og RYAC er, at de er kulturskabende og kulturbærende. På Søgård og Ryac kan man bogstaveligt gå fra 0-13 år. Og på Skrammel kan et "majbarn" på 5 år være tæt på de 10-årige, der bygger huse og passer have og dermed lige så stille få den kultur, som hører til institutionerne ind under huden. Hvis man derimod har gået 4 år på (et nyt og større) Lunden og skal skifte til Skrammel, vil meget af det fritidsliv, der foregår på institutionen ikke give nogen mening. Det er integrationen der er hele styrken. Lad være at smide den væk.

Implementeringsplanen for Lundehusskolen

Den foreslåede implementeringsplan er dårlig, og vil efter min bedste overbevisning have negativ effekt på Lundehusskolen. Der er to præmisser, der ligger til grund for den foreslåede omstrukturering. Der skal ikke være mere end 400 m til en institution, og eleverne skal samles på én matrikel på grund af den kortere åbningstid. Disse præmisser er forkerte.

Transport

Det er et argument for den nye struktur, at de små børn ikke kan bevæge sig hele vejen til RYAC. De vil hellere være tæt på skolen. Hvis denne præmis holdt vand, ville RYAC vel næppe være den mest søgte institution? Ligesom med privatskoler er forældre klar til at fragte deres børn langt for at sikre høj kvalitet. For det andet er der lavet en folkeskolereform, der drejer sig om at få mere motion ind i elevernes hverdag. Det er jo direkte selvmodsigende at sige, at børn tager skade af at bevæge sig mere end 400 m.

Kortere åbningstid

Det er et argument at den kortere åbningstid gør, at fritidshjemmene kun bliver brugt 3 timer om dagen og derfor bliver for dyre i drift. Hvorfor giver det så mening at bygge en helt ny institution til de selv samme 3 timers pasning? Det giver ingen mening. Ja, der er forskel på kommunale driftsmidler og anlægsmidler, men se dog lidt helhedsorienteret på det.

Implementeringsplanen skal være ud fra lokale kvaliteter

Der kan fint implementeres en fornuftig fritidstilbudsstruktur inden for rammerne af skolereformen, uden at vi nedlægger alle de kvaliteter vi har. Som forælder synes jeg, det er meget ærgerligt at opsplitte de mange velfungerende fritidshjem og ændre deres organisation.

Ja, Lundehusskolen er udfordret af at have mange fritidshjem tilknyttet. Det passer ikke ind i det billede, de fleste af os har af folkeskolereformen. Samtidig er fritidshjemmene noget, som gør Lundehusskolen attraktiv. Når en struktur skal laves om, er I nødt til at starte med at se på, hvad der er kvaliteten i det eksisterende og derfra prøve at føre det med ind i folkeskolereformens rammer. Forvaltningen har med dette forslag gjort det modsatte. Det er en ommer.

Ved at placere ét stort fritidshjem på Lundehusskolen mister skolen i høj grad sin tiltrækningskraft (fordi – og jeg gentager – fritidstilbuddene er en del af attraktionen). Og for de foreslåede klubtilbud på Skrammel og RYAC vil det være en langsom død. Hvis man som forældre er fascineret af de fantastiske ting, som Skrammel og RYAC tilbyder, så kan ens barn først få glæde af det, når det har gået i skole i 4 år og starter i klub. Men kulturen vil være væk, og motivationen til at betale for de få timer, det kan blive til i løbet af ugen, vil ligeledes forsvinde.

FORSLAG TIL ALTERNATIV IMPLEMENTERINGSPLAN

Her er et positivt bud på, hvordan en nytænkning af fritidsstrukturen både kan bevare de små fritidshjem og samtidig kan styrke Lundehusskolen som folkeskole og – netop som I ønsker – hjælpe til at gøre den til forældrenes førstevalg.

Skab en stor skole med liniefag og liniefritidshjem fra 0. klasse

En stor institution på Lundehusskolen vil være en forringelse i forhold til i dag. Vi kan godt opnå en tættere integration mellem skolen og fritidshjemmet inden for de nuværende rammer – og på fritidshjemmenes præmisser.

Tænk alternativt. Fritidshjemmene kan godt organiseres under én hat. Formålet skal bare være at holde fast i den kvalitet, der er i mangfoldigheden. Lad alle fritidshjemmene bevare deres unikke kultur, og gør Lundehusskolen til en mangfoldig folkeskole, hvor man vælger sine liniefag allerede fra 0. klasse.

Dem der elsker friluftsliv med dyr får både undervisning og fritidshjem på RYAC. Hovedparten af tiden på skolen, men med særlige lektioner og hele forløb på RYAC og i naturparken. Dem der ønsker at blive "mesterbyggere" får både undervisning og fritidshjem på Skrammel. Emdrup Søgård og Græshoppen kunne samles og fokusere på sundhed og bevægelse med de store boldbaner. Lunden kunne udnytte placeringen på skolen til at dyrke den faglig fordybelse.

Børnene (og forældrene) kunne vælge en linie fra 0. klasse og har så mulighed for at forfølge en interesse gennem hele skoleforløbet – både i liniefag og i fritidsaktiviteter på institutionerne. De vil også have bedre mulighed end i dag for at skifte mellem de attraktive pasningstilbud, da der vil være en logisk kobling til læringsmål og temaer inden for de enkelte linier. Lundehusskolen kunne være et godt tilbud både til de bogligt stærke, de naturinteresserede, dem der vil hamre søm og dyrke sport. Og ved at samle det under én ledelse kan man i dialog med skolen også give børnene de bedste muligheder for at udleve deres potentialer.

Lav fire linier til de (normerede) fire spor, men én (fri) fritidshjemsleder

Lundehusskolen er normeret til at have fire spor. Disse spor behøver ikke være tro kopier af hinanden. Udnyt den volumen der er i en stor skole til at gøre det mere mangfoldigt frem for at forsøge at pakke mangfoldigheden ned i én institution på skolen.

En skoleleder. Fire spor. Fire liniefag.

En fritidstilbudsleder. Fire liniefritidstilbud:

1. Sundhed og bevægelse (Emdrup Søgård og Græshoppen)
2. Mesterbygger (Skrammel)
3. Friluftsliv og naturfag (RYAC)
4. Heldagsskole (Lunden)

Der kan fint være én leder for de fire linier, som Lundehusskolens fremtidige fritidstilbud skal understøtte. Det bør være en leder af en selvejende institution, da erfaringen i området er, at de selvejende institutioner er dygtigst til at opbygge en stærk kultur, der netop dyrker særligheden og mangfoldigheden.

(I den vedhæftede PDF er indsat udsnit af det socioøkonomiske københavnerkort)

Note: det socioøkonomiske københavnerkort viser, at området Ryparken slår ud på de socioøkonomiske faktorer (lav indkomst, lav uddannelse, ikke-vestlige indvandrere, arbejdsløshed, etc.). En yderst vigtig note dertil er, at området på tryghedsindekset svarer til resten af Østerbro. Det er ikke utrygt. Det er RYAC, der leverer den integrationsindsats, der helt konkret kan mærkes. Hvis man nedlægger RYACs fritidshjem og forværrer forholdene for klubben, forbereder man Ryparken til en større social indsats om få år.