

5. februar 2015

Høringsvar fra Skole og Forældre København vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Skole og Forældre er enige i, at der skal findes en god løsning på den kortere åbningstid i de københavnske fritidstilbud, således at den kortere tid de københavnske børn er i fritidsinstitution, vil forblive med at være værdifuld for børnene og at der kan skabes sammenhængende fuldtidsjob til pædagogerne. Vi ønsker tæt samarbejde om børnene mellem skole og fritidsinstitutioner, fritidscentre og ungdomsklubber.

Så store ændringer, som der er tale om i denne høring, stiller krav om en proces, der giver tid til at inddrage de implicerede parter på et oplyst grundlag og give dem ejerskab. Skole og Forældre København stiller sig derfor tvivlende overfor at tidsplanen for den foreslåede reform giver de bedste rammer for børn, pædagoger og forældre fremover.

Vi finder, at høringsprocessen om Fremtidens Fritidstilbud er udført bagvendt. Det vil være naturligt at starte med en vision, herefter det pædagogiske grundlag og en beskrivelse af børnenes hverdag, organisation, ledelsesforhold og til slut afklare bygningsforholdene. Det ville være en proces, man kunne forstå som forælder og som kunne give nogle billeder, man kan forholde sig til. Her er man gået den modsatte vej med store frustrationer til følge.

Skole og Forældre København finder det kritisabelt, at denne høring foretages på et grundlag, der ikke i høj grad giver høringsparterne mulighed for at vurdere rammerne for den pædagogiske faglighed og kvalitet i de kommende fritidsinstitutioner og fritidscentre. Pædagogisk kvalitet er langt mere end en sammenhængende hverdag.

Skole og Forældre København anbefaler derfor

- At BUU snarest udmelder klare pædagogiske visioner og pejlemærker med udgangspunkt i børnene. Herunder en tryk, overskuelig hverdag med tætte relationer mellem børn og voksne og et godt samarbejde med den lokale skole
- At BUU reviderer principbeslutningen i juni for at se hvad der stadig holder efter det, der er kommet frem i høringsfasen
- **At der omkring hver skole nedsættes et udvalg af de lokale aktører til at komme med et gennearbejdet forslag for fritidsstrukturen omkring skolen.** De lokale aktører er som minimum: ledelser og bestyrelser/forældreråd for de berørte institutioner inkl. skolen samt nogle af de forældre, der har engageret sig i debatten. Disse udvalg skal inden for en tidsfrist pege på en lokal løsning inden for rammerne af BUUs principbeslutninger og pædagogiske pejlemærker og visioner, så det sker med lokal forankring og ejerskab. Også selvom dette betyder, at implementeringsplanerne skal stilles midlertidigt i bero.
- Til støtte for arbejdet skal kommunen udarbejde flere alternative konkrete ledelses- og organiseringsforslag, der indeholder økonomiske og personalemæssige konsekvenser for de nuværende og fremtidige institutioner *uden* på forhånd at have bestemt sig for én endelig fælles model.
- Der skal stilles proceskonsulenthjælp til rådighed for udvalgene.
- De lokalt udarbejdede forslag skal endelig besluttes i BUU. Det kræver ikke en bydækkende høring

Bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner og fritidscentre i Københavns Kommune

Københavns Kommunes fritidstilbud indeholder i dag en stor variation i organisering, pædagogisk tilgang og integrationsalder. Gennemgående er der tale om velfungerende fritidshjem med stor børne- og forældretilfredshed.

De omlægningsplaner, der fremlægges, er for mange steder vedkommende både meget omfattende og konsekvenserne temmelig uklare.

Skole og Forældre København er opmærksomme på, at en lang række forældre er bekymrede over de konkrete forslag for deres skole. Særligt er de bekymrede for nedlæggelse af de velfungerende institutioner, de tvungne institutionsskift, de foreslåede store fritidsinstitutioner, den uklare ledelsesstruktur for fritidscentrene samt den korte implementeringsfrist for de foreslåede ændringer.

Skole og Forældre København støtter op om disse bekymringer. At opsplitte pædagogisk velfungerende enheder for at skabe nye storinstitutioner, kræver klare ramme og konkrete pædagogiske visioner. Det er yderst vigtigt, at forældre, institutioner og skoler bliver inddraget, styrket og støttet systematisk i den videre proces.

Angående de kommende **fritidsinstitutioner** er det svært at se, hvorfor 1:1 modellen i sig selv skulle skabe bedre fritidsinstitutioner for de københavnske skoleelever. Vi efterspørger igen visionerne for, hvordan børnenes hverdag skal struktureres. Det er elementer som

- fast tilhørsforhold
- faste relationer til voksne og i det hele taget god voksenkontakt
- små enheder, der kender og kan støtte alle børn -også de, der ikke helt selv formår at orientere sig i en løs struktur
- mulighed for fred og ro
- mulighed for selv-organisering

Udgangspunktet bør ligge mere i ressourcer og faciliteter end lokaliteter.

Fritidscentrene

København Kommunes Ungdomskommission pegede på vigtigheden af at styrke klubområdet. Det er Skole og Forældre København helt enige i. Klubberne har en vigtig mission i forhold til de udsatte børn, som i den alder allerede kan være på vej ud i kriminalitet eller begynder at hænge ud med banderne. Den gang nævnte man også det opsøgende arbejde. For de øvrige børn er der en mission i bare at holde dem i bevægelse og væk fra de evige computerspil derhjemme.

Høringsmaterialet giver sparsomme oplysninger om rammerne for en ledelsesmæssig samt en fysisk organisering af personale og børn i de kommende **fritidscentre**. Vi efterspørger også her visionerne for, pædagogikken, målene og hvordan børnenes hverdag skal struktureres. Umiddelbart synes fritidscentertanken ud fra beskrivelsen at være for udflydende uden nærhed og børn/voksen-relationer.

Tryghed, nærhed og tætte børn/voksen-relationer er absolut også et behov for de 9 til 14-årige børn. De har et behov for en nogenlunde struktureret dag, faste voksenrelationer og et klart tilhørsforhold. Der må være minimumskrav til en struktureret børnedag, således at børnene ved hvor de skal møde ind, hvilke aktiviteter de forskellige adresser tilbyder m.m.

Nærhedsprincippet kunne med rette også gøre sig gældende for klubbørn. Mange børn falder fra fritidstilbud i denne alder. Mulighed for tilbud placeret tæt ved skolen, kunne fastholde flere af denne aldersgruppes børn. Desuden kan transport fra skole til forskellige fritidscenteradresser være en hindring for, at børnene bruger dem.

Skole og Forældre København anbefaler derfor en styrkelse af området:

- 1:1 løsning delt op i mindre enheder, så et fritidscenter hører til én skole og der kun er én skole pr fritidscenter og helst organiseret sammen med fritidshjemmet, så det lokale tilhørsforhold styrkes og samarbejdet med skolen gøres lettere.
- Opdeling i mindre, trygge, nære enheder med tætte børn/voksne-relationer som foreslået for fritidshjemsområdet.
- Gerne tæt sammen med fritidshjemmet, så de små børn kan spejle sig i de store
- Opbyggelse af netværk mellem fritidscentre i forhold til de større af ”klub-børnene”, som er mere mobile og måske bedre kan shoppe rundt mellem tilbud
- Som i høringsforslaget: mere samarbejde med lokale foreninger o.l.
- Udvidelse af åbningstider
- Opsøgende arbejde i forhold til udsatte børn

Fordele og ulemper ved de overordnede modeller for ledelses- og organisationsstrukturen på fritidsinstitutioner og fritidscentre og deres understøttelse af strukturen i Fremtidens Fritidstilbud.

Skole og Forældre København kan ikke på det fremlagte grundlag tage stilling til, hvilken overordnet model for fremtidig organisering, der bedst vil understøtte Fremtidens Fritidstilbud generelt. Vi stiller også spørgsmålstejn ved, om det er rationelt og ikke mindst rimeligt, at skabe én fælles organisering af Fremtidens Fritidstilbud for alle fritidstilbud i Københavns Kommune.

Vi vil dog pege på, at en klyngestruktur, som omfatter både fritidshjem og fritidscentre giver bedre mulighed for at lave fuldtidsstillinger og sikre en bedre økonomi. Det er svært at se, at enkeltstående institutioner eller en løs netværksdannelse kan sikre dette. Desuden vil det gøre ønsket om fleksibilitet i overgang mellem fritidshjem- og center, som ligger i høringsforslaget, muligt og i det hele taget gøre denne overgang lettere for børnene.

Samtidig skal der arbejdes på en bedre model i forhold til FSR-pædagoger, som ud over den store nytte i forhold til at få pædagogfaglighed ind på skolen og give en bedre rød tråd igennem børnenes hverdag i form af personoverlap mellem fritidsinstitution og skole også giver bedre mulighed for fuldtidsstillinger for pædagogerne.

I alt dette er det vigtigt ikke at glemme Stærkt Samarbejde, så FSR-pædagogen ikke blot anvendes som undervisningsassistent eller reservelærer, men faktisk får sat sine kompetencer i spil til glæde for børnene

og så der stadig er et stærkt samarbejde mellem skole og fritidsinstitution ud over blot igennem FSR-pædagogen.

På vegne af Skole og Forældre København
Jens Schjødt Thorsen
Formand